

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 16-595/2026

г. Санкт-Петербург

19 февраля 2026 года

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции Косицына-Камалова И.Р., рассмотрев жалобу директора ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» Платовой И.Г. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Сегежского района Республики Карелия от 17 июня 2025 года и решение судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 30 июля 2025 года, вынесенные в отношении государственного бюджетного учреждения социального обслуживания Республики Карелия «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей, № 5» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Сегежского района Республики Карелия от 17 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 30 июля 2025 года, ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Третий кассационный суд общей юрисдикции, директор ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» Платова И.Г. просит отменить вынесенные по делу судебные акты, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения учреждения к административной ответственности) невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, как одно из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду, обеспечивается Федеральным законом от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".

В силу статьи 11 Закона № 52-ФЗ юридические лица в соответствии осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

При выявлении нарушения санитарного законодательства должностные лица, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, имеют право давать юридическим лицам предписания, обязательные для исполнения ими в установленные сроки об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологических требований (пункт 2 статьи 50 Закона № 52-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 322, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по организации и осуществлению федерального государственного санитарно-эпидемиологического контроля (надзора) и федерального государственного контроля (надзора) в области защиты прав потребителей.

Согласно пункту 2.5.1 СП 2.4.3648-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи" (далее - СП 2.4.3648-20) применяемые строительные и отделочные материалы используют при наличии документов об оценке (подтверждении) соответствия, быть устойчивыми к уборке влажным способом с применением моющих и дезинфицирующих средств, подтверждающие их безопасность, устойчивыми к уборке влажным способом с применением моющих и дезинфицирующих средств.

В силу пункта 2.5.2 СП 2.4.3648-20 полы не должны иметь дефектов и повреждений и должны быть выполненными из материалов, допускающих влажную обработку и дезинфекцию.

В силу пункта 2.5.3 СП 2.4.3648-20 стены и потолки помещений не должны иметь дефектов и повреждений, следов протеканий и признаков поражений грибок, должны иметь отделку, допускающую влажную обработку с применением моющих и дезинфицирующих средств.

В силу пункта 2.8.3 СП 2.4.3648-20 остекление окон выполняется из цельного стекла. Не допускается наличие трещин и иное нарушение целостности стекла. Чистка оконных стекол проводится по мере их загрязнения.

Из материалов дела следует, при проведении профилактического визита в отношении ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» ведущим специалистом-экспертом ТО Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия были выявлены нарушения санитарно-эпидемиологических требований.

С целью устранения выявленных нарушений ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» 3 мая 2024 года было вынесено предписание № 69-П, полученное учреждением 17 мая 2024 года, согласно которому предписывалось в срок до 5 мая 2025 года обеспечить, в том числе устранение дефектов отделки: в спальне при входе в общую (отдыха и приема пищи) комнату слева, в спальне при входе в общую (отдыха к приема пищи) комнату справа, в общей комнате

(отдыха и приема пищи), в буфете, в помещении для переодевания 1-й воспитательной комнаты; в спальне при входе в общую (отдыха и приема пищи) комнату слева, в спальне при входе в общую (отдыха и приема пищи) комнату справа, в санитарной комнате (душевая, туалет), в общей комнате (отдыха и приема пищи), в помещении для переодевания, в спальне при входе слева 2-й воспитательной комнаты; в рекреации (коридоре при входе в центр), в кабинете отдела кадров в кабинете заместителя директора по общим вопросам, в туалетной комнате персонала, в коридоре перед помещением для хранения одежды, в комнате охраны, в комнате (приемнике на 1-м этаже), в помещении для просушивания белья.

Законность и обоснованность предписания должностного лица от 3 мая 2024 года ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» не оспаривались, сведения о наличии ходатайства о переносе срока его выполнения в связи с наличием уважительных причин, свидетельствующих о невозможности исполнения в установленный срок, отсутствуют.

Указанные в предписании нарушения юридическим лицом ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» не устранены в установленный срок и в полном объеме, что подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 23 мая 2025 года, предписанием № 69-П от 3 мая 2024 года, ответом на предписание, отчетом о результатах устранения выявленных нарушений от 5 мая 2025 года, а также иными доказательствами, которые отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные ст. 26.1 КоАП РФ.

Совокупность установленных судебными инстанциями фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных выше и иных представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Обстоятельства административного правонарушения мировым судьей установлены правильно и заявителем не оспариваются.

С учетом совокупности имеющихся по делу доказательств действиям ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» дана верная правовая оценка по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Факт неисполнения предписания надзорного органа в полном объеме в установленный срок, установленный судебными инстанциями и подтвержденный материалами дела, законным представителем юридического лица при рассмотрении настоящего дела не отрицался.

Оснований сомневаться в законности данной судебными инстанциями оценки доказательств по делу, решения по доводам лица, привлекаемого к административной ответственности, не имеется.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Установленные в ходе производства по делу обстоятельства указывают на то, что учреждением не приняты достаточные и зависящие от него меры для выполнения предписания в полном объеме в установленный срок и привлечения необходимых для исполнения требований законодательства денежных средств.

Учреждение не было лишено возможности обращения в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора с ходатайством о продлении срока исполнения предписания с указанием причин и условий невозможности выполнения в срок, что сделано не было.

Доказательств того, что совершение правонарушения вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами либо непреодолимыми препятствиями, не имеется.

Довод законного представителя юридического лица о том, что невыполнение требований предписания в полном объеме в установленный срок до 5 мая 2025 года имеет место в связи с недостаточностью выделяемых учредителем денежных средств, несостоятельны, поскольку недостаточное финансирование, равно как и факт обращения директора ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» 28 июня 2024 года, 23 августа 2024 года, 27 декабря 2024 года в муниципальный орган с просьбой о выделении денежных средств, сами по себе не свидетельствуют об отсутствии вины ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» и не являются обстоятельствами, исключающими ответственность по делу об административном правонарушении.

ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» пользуясь имуществом на законных основаниях, обязано обеспечивать соблюдение в учреждении требований санитарно-эпидемиологического законодательства.

Отсутствие достаточного бюджетного финансирования само по себе не является основанием для освобождения от административной ответственности, учитывая, что невыполнение требований и мероприятий в области санитарно-эпидемиологического законодательства может повлечь негативные последствия и привести к недопустимому риску для жизни и здоровья людей.

Меры по обеспечению соблюдения санитарно-эпидемиологических требований должны осуществляться не разовым порядком, а постоянно на регулярной основе, в связи с чем вопросы, связанные с их финансированием, подлежат заблаговременному планированию учреждением.

Для исполнения требований предписания ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» было предоставлено достаточное количество времени (1 год).

Не подлежат удовлетворению доводы заявителя о прекращении дела об административном правонарушении по основанию, предусмотренному ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2018 года № 2478-О положения части 4 статьи 24.5 Кодекса, предусматривающие в качестве основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении принятие

уполномоченными должностными лицами (руководителями учреждений) с учетом их полномочий всех необходимых мер, направленных в конечном итоге на выделение бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий и задач, направлены на обеспечение действия презумпции невиновности (статья 1.5 КоАП РФ) и имеют целью исключить возможность привлечения соответствующих должностных лиц и организаций, в том числе органов местного самоуправления, являющихся муниципальными учреждениями, к административной ответственности при отсутствии их вины только лишь на основании факта не выделения указанных бюджетных ассигнований. Соответственно, в каждом случае должно быть установлено принятие данных мер соответствующими лицами в пределах их полномочий с учетом обстоятельств конкретного дела.

Сведений о том, что ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» были предприняты все зависящие меры к выполнению предписания и устранению выявленных нарушений в полном объеме, материалы дела не содержат.

Совокупность перечисленных выше доказательств объективно свидетельствует о наличии в действиях ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» вины и обоснованности его привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

В целом доводы, изложенные в жалобе, не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, поскольку направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, которые были при рассмотрении дела и получили надлежащую правовую оценку.

Принцип презумпции невиновности при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушен. Бремя доказывания распределено правильно с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ.

Каких-либо неустраимых сомнений в виновности, недостатков процессуальных документов, как и доказательств нарушений требований законности, не имеется, положения ст. 1.6 КоАП РФ не нарушены.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Постановление по делу об административном правонарушении соответствует требованиям ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам, установленным ст. ст. 3.5, 4.1-4.3 КоАП РФ, в минимальном размере санкции ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, является справедливым.

Оснований для освобождения ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» от административной ответственности не имеется.

При рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи с доводами, аналогичными изложенным в рассматриваемой жалобе, судьей городского суда дело проверено в полном объеме в соответствии со ст. 26.1, ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, в судебном решении дана объективная правовая оценка всем доводам

заявителя и приведены мотивы, по которым судья вышестоящей инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности привлечения ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» к административной ответственности и отсутствии оснований для прекращения производства по делу. Оснований ставить под сомнение законность и обоснованность выводов судьи городского суда не имеется.

Обстоятельств, которые в силу п.п. 2 - 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ могли бы являться основанием к изменению или безусловной отмене обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь ст. 30.13 и ст. 30.17 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛА:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Сегежского района Республики Карелия от 17 июня 2025 года и решение судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 30 июля 2025 года, вынесенные в отношении государственного бюджетного учреждения социального обслуживания Республики Карелия «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей, № 5» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, оставить без изменения, а жалобу директора ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» Платовой И.Г. - без удовлетворения.

Судья Третьего кассационного суда
общей юрисдикции

Косицына-Камалова И.Р.

